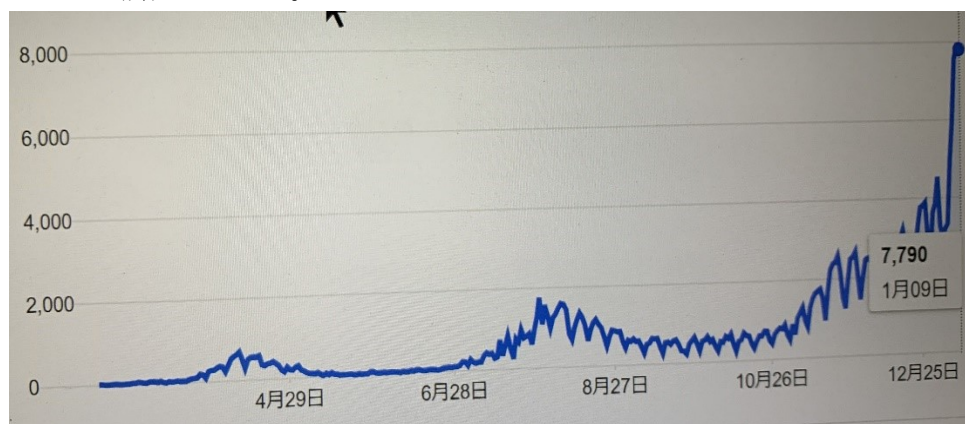


令和2年1月15日、日本で最初の新型コロナ感染者が確認された。その後コロナ感染者が拡大し、令和2年4月から5月に掛けて、第一次緊急事態宣言が13都道府県に発出された。所要の対策が講じられた結果、感染者は減少した。が、本令和3年に入り、オーバーシュートとも思える感染者の急拡大が惹起し、政府は第二次緊急事態宣言をさる7日発出、2月7日までの間所要の緊急事態措置を講じることとなった。この間における危機管理について小生の所見を述べる。



#### 1 緊急事態措置の限界性を露呈

強制力を伴わない措置のみでは、実効性があるとは云えない。要請レベルの措置で実効性が上がらなかった場合には当然強制力ある厳しい措置が必要である筈だが、特措法に基づく緊急事態措置にはそれが欠如している。日本的システムは是？

私権制限に慎重すぎるのではないか？何が優先されるべきか、当然感染拡大防止である筈だし、その為に必要ならば私権制限も止むを得ない筈だ。

#### 2 宣言発出手続きの不明確性

ステージ判断指標のIVでの発出は遅いのではないか？拡大してからでは遅い。

早めに発出して抑制する方が望ましい。また、発出は知事の要請を受けて政府が判断するものなのか？知事の動きに政府が追随している？

#### 3 政府と知事との権限・役割の不明確

再整理する必要があるような気がする。何を任せ、任せないのか？知事の権限は？

#### 4 専門家なる者に丸投げ？とも思える。

政府は何かというと専門家に聞いてからと言う。政治がリードしていると思えない。専門家は飽くまでもアドバイザーである。専門家云々は逃げ口上では？

#### 5 医療崩壊に関する疑義

日本の病床数等の指数はOECD諸国の中でダントツに高く世界一（1000人当たり日本13.0, OECD平均4.5, 因みに米国2.5）にも拘らずに、医療崩壊を恐れるのは解せない。日本的な課題はあるにしても、緊急事態にはそれらを統一的に運用する態勢があつて然るべきだ。平時から計画しておくべきだ。

#### 6 政府の発信力・訴求力が脆弱

各知事の強い発信力に比すれば、政府の発信力は弱すぎる。国民の心に届かない。

#### 7 経済と感染防止との両立云々というが、抑々両立し得るものなのか？両立し得ないとすれば何を優先させるべきか、答えは明らかだ。

#### 8 一旦籠が緩むと締め直すのは並大抵ではない。

- 9 特措法の限界・問題点が明らかになってもその抜本的な改正には手を付けようとしな  
い政治家の無責任に愕然、難しい問題から逃避？
- 10 多人数での飲食を伴う会食自粛を政治家は何と心得る？
- 11 要請に応じぬ場合の措置、公表の妥当性は？生温い？
- 12 新型コロナは怖い存在なのか？恐れ過ぎ、マスクミ煽り過ぎでは？  
感染率や死亡率など冷静に判断すべき
- 13 危機管理は初動対処が肝要、初動において抑え込むべき。それに失敗した付け  
先手先手の措置が重要だが、どうも後手になってしまっている。
- 14 コロナ対応みたいな政治性の薄い課題でも日本は危機管理が脆弱だとすれば、真の  
有事にはどうなるのか？暗澹たる思い。
- 15 政府の財政負担増を如何に評価するか？止むを得ないと考えるべきかそれとも少し  
でも抑制すべきと考えるか？
- 16 憲法に緊急事態条項を設けるべきだ。コロナ以上の危機をも想定すべき。
- 17 感染症にかかるワクチン開発に注力を
- 18 中国の責任や発生源に係る解明、感染拡大防止失敗の原因解明等を  
中国は何故、WHO の調査を拒否するのか？
- 19 リーダーには果敢な決断力が求められる時がある。宣言発出決断遅れの要因は、経済  
への影響懸念だと思えるが、決断力が無いように見える。右顧左眄しているのでは？
- 20 ブレーキとアクセルを同時に踏むことは至難の業。何れも中途半端になる可能性大。  
人の性として、易きにつきやすいものだ。
- 21 欧州のロックダウンは効果なかったのか？何故？だから日本では採る必要なしとの  
判断もあった？
- 22 一年間の経験で貴重な知見を得た筈だが、それらが公開されていないように思える。
- 23 日本の公衆衛生習慣が、感染症予防に効果的であることを実証
- 24 変異種が続々発見されている。際限なき戦いの始まりか。
- 25 ウイル対策は、結局ワクチン頼みなのか？

(了)